

MUUTOKSENHAKU Vaasan Hallinto-oikeudelta

postitus: ISAVI/kirjaamo, kirjaamo.ita@avi.fi

Iisalmen Luonnon Ystävien Yhdistys ry (ILYY)

Iisalmen luontomuseo, Kirkkopuistonkatu 9, 74100 IISALMI

iisalmi.luontomuseo@gmail.com

p. 017-818 387, 0407212618

Y-tunnus 0758532-0

Muut muutoksenhakijat on lueteltu allekirjoitussivulla.

Yhteystahona toimii Luontomuseo.

Viite: JET Oy, Pilvi-, Mato- ja Kuohunsuon turvetuotantoalueiden ympäristöluvan lupamääräysten tarkistaminen ja Matosuon UUSIEN alueiden ympäristölupa, Sonkajärvi
PÄÄTÖS Nro 78/2013/1, Dnro ISAVI/28/04.08/2012; 29.8.2013

Yhdistys ja muut valittajat hakevat muutosta seuraavilta osilta

1. Päätös tulee hylätä, koska hakemus ja toiminta (mm. kosteikon rakentaminen) eivät vastaa toisiaan!

2. Laajennus on hylättävä näillä hakemusnäytöillä.

* Laajennusalueet ja tuotannosta poistuvien alueiden muuttaminen pelloksi kuormittaisivat oleellisesti vesistöjä. Tämä yhdessä entisen alueen kanssa aiheuttaisi merkittävää alapuolisen vesistön pilaantumista tai sen vaaraa.

* Alusveden happipitoisuus on heikentynyt, mikä aiheuttaa myös ainepitoisuuksien kohoamista. Edelliset on huomioitava YSL 4 §:n 1 momentin 2) kohdan varovaisuusperiaatteesta johtuen (= iii-kohta muistutuksessa 24.9.12 s. 3).

* Pohjois-Savon maakuntakaavassa (vahvistettu 7.12.2011) laajennusalueilla ei ole erityisvarausta turvetuotannolle (EO1).

3. Päivityshakemus ei ole näillä puhdistusjärjestelyillä hyväksyttävissä. Mineraalimaiden laaja rikkominen tuottaa oleellisesti suurempia päästöjä kuin hakemuksessa väitetään. ISAVI:n piti vaatia tarkennuksia päästötietoihin lisäselvityksillä mm. mineraalimaiden rikkomislaajuudesta.

4. Jatkotoimitarpeiden kirjaaminen lupaehtoihin:

Jälkikäytöstä ja lupapäivittämisestä esitetyt näytöt vaativat täydentämistä lupaehtojen asettamista varten.

5. Pölyhaittojen osalta ISAVI pitää osoittaa riittäviä lupaehtoja, myös valvonnan osalta.

Tarkemmat perustelut

Asiassa on ilmennyt sellaista, mikä edellyttää hakemuksen hylkäämistä tai lupaehtojen kiristämistä nykyisestä. ISAVI laiminlöi riittävän selvityksen hankkimisen. Viranomaistiedot, valvonta tai yhteistarkkailuohjelma ei osoittanut esimerkiksi, että hakemus ja nykyinen toiminta (mm. kosteikon rakentaminen) eivät vastaa toisiaan!

Koska Pilvi-, Mato- ja Kuohunsuon ympäristölupahakemuksessa ei ole kyse VAIN

olemassa olevan toiminnan jatkamisesta, vaan sen oleellisesta muuttamisesta, kuten
i) kosteikoiksi (joka on vielä suurelta osin kasviton ja mineraalimaata on näkyvissä)



Kosteikko 7.9.2013

ii) tuotannosta poistuvien alueiden muuttamisesta pelloiksi.

Edellisten osalta ISAVI:lla piti lupaa myöntäessä huomioida, että riittävätkö hakijan näytöt päätöksentekoon. ISAVI olettaa päätöksessään, että mikä tahansa kosteikon perustaminen (ja perustamistapa) vähentää päästöjä. Tämä ei pidä paikkaansa yliopistollisten tutkimusten vesistö päästötutkimusten mukaan. Uudet tuotantokentät edellyttävät sijainniltaan, tavallista huolellisempaa tietojen keräämistä. Ne sijaitsevat lähellä asutusta tai virkistysasutusta. Tätä ISAVI ei edellyttänyt. Lähin asutus on 600 m päässä uudelta tuotantoalueelta. Tässä välissä on hyvin vähän sellaisia puita jotka riittävästi sitoisivat turvepölyä. Asutus sijaitsee mäen päällä ja asukkailla on astma. Jatkossa sinne koituu merkittäviä pölyhaittoja ja sitä myöden kasvavia terveysriskejä.

Vesistö päästöt jatkuvat myös silloin kun aluetta muutetaan metsäksi tai osin pelloksi, koska turvetta irtoaa silloinkin ojiin. Kentistä aiheutuu päästöjä vielä tuotannon jälkeen paikalliseen vesistöön. Tämä voitaisiin estää tuottamalla vettä sitovia pintoja entiselle kenttäalueelle, eli edistämällä rahkasammalen leviämistä aktiivisesti. Loppukäyttöehdoilla voidaan sovittaa luvituksen haittoja kaavoituksen tavoitteisiin. Edellä kuvatuista syistä jatkokäytön laatua ei voida jättää ratkaisematta.

ISAVI jätti lainvastaisella tavalla käyttämättä lupaehtokeinoja joilla asioita olisi ohjeistettu, niin hakijalle kuin ELY:lle. Valvontaa ei pidä jättää näin laajassa mitassa hakijan vastuulle.

Oinassuosta johtuvia yhteisvaikutuksia olisi vaikea arvioida, kun ISAVI ei vaatinut välittömiä toimia hakijan aiheuttamien ja jatkossa aiheutuvien haittojen arvioimiseksi. Vaikka ISAVI tiesi, että yhteisvaikutuksia joudutaan heti arvioimaan, ISAVI ei vaatinut toimia, joilla arvioinnin tekemistä ja vertailutasojen saavuttamista olisi helpotettu.

Iisalmessa 30.9.2013

Iisalmen Luonnon Ystävien yhdistys ry:n puolesta

Jarmo Yliluoma, puheenjohtaja

Pertti Kaarakainen, rahastonhoitaja

Muut muutoksenhakijat vaikutusalueelta

Sonkajärvellä 30.9.2013

Kaksi yksityistä allekirjoittajaa