

Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

PL 1049, 70101 Kuopio

kirjaamo.pohjois-savo@ely-keskus.fi.

Lausunnon esittäjät:

Pohjois-Savon luonnonsuojelupiiri

Kiuruveden Luonnonystävät ry

Lintuyhdistys Kuikka

Iisalmen Luonnon Ystävien Yhdistys ry

Prosessiosoite:

ILYY / Iisalmen luontomuseo, Kirkkopuistonkatu 9, 74100 IISALMI

iisalmi.luontomuseo@gmail.com

p. 017-818 387, 0407212618

Lausunto Vapon Jokisuon YVA:sta, Kiuruvesi, Dnro: POSELY/20/07.04/2012

Yhdistykset vaativat että:

1) YVA hylätään, koska menettelyn tarkoituksena on estää haitat ennakoita, tällöin nollavaihtoehto on ainoa mahdollinen. YVA ei arvioi todellisia haittoja Kaislasen luonnonsuojelualueelle, joka on osa Naturasuojeltua Luupuveden lintujärviä.

2) lupapäätöksestä riippumatta hakija tulee velvoittaa täydentämään linnustoarviointia, koska samalla valuma-alueella on ISAVI:ssa vireillä mm. Vapon Haisurämeen hanke

3) koska asiassa ei ole kohtuullisen ajan kuluessa selvitetty vaikutuksia Kaislaseen, kuuluu YVA joko hylätä, tai alistaa se LSL 10 luvun mukaiseen poikkeuslupamenettelyyn, sillä haitat kohdistuvat suoraan Kaislaseen.

PERUSTELUT:

1) Ympäristönsuojelulain (YSL) mukaisesti YVA tulee hylätä:

1a) paikalle soveltumattomana. Hanke pilaisi suoraan Kaislasenjärveä ja –luhtaa. Näitä tulee arvioida myös erityisenä muodostumina. YSL 6 § mukaisesti: ”Sijoituspaikan valinta...ja aluetta koskevat kaavamääräykset; 3) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.” Suunniteltu paikka ei

sovellu lähialueen suojelutavoitteiden vuoksi turpeenottoon. Jokisuon aluetta ei ole myöskään maakuntakaavassa merkitty soveltuvaksi turvetuotannolle.

Kaislasen luonnonsuojelu- ja Natura-alueelle ei saa laskea suunnitellun Jokisuon turvekenttien kuivatusvesiä ilman **ajantasaista Natura-arviota**. YVA on pätemätön väärän järjestyksen vuoksi. Vesistö on myös osa maakuntakaavoituksella huomioitua Luupujoen valuma-alueita, jossa turvetoiminnan kuormittavuutta, maakuntaliiton määräyksen johdosta, tulee **erityisesti vähentää**. Määräyksen huomiotta jättäminen olisi vakava asia. Lisäksi Vaasan HaO on kahdella päätöksellä marraskuussa tiukentanut turvepäästöjä ja hylännyt **kokonaan** Vapon uudet turvekentät.

1b) koska **Kaislasen käyttömahdollisuudet kosteikkona** eivät pelkästään vaarantuisi, vaan **estyisivät** YSL:n vastaisella tavalla (mm. 42 §). Kaislanen on elinympäristöluokituksessa aivan erityinen tulvavaikutteinen kosteikko, ja sen tuottamat vesi- sekä ekosysteemipalvelut ovat huomattavia.

1c) sijoituspaikaltaan vääränä myös luonnontilan ja lajiston osalta (LSL 3 ja 5 §).

Turvekenttien kuivatusvesien mukana kulkeutuva aine muuttaisi pesimälinnuston elinympäristön. Samalla aines muuttaisi Kaislasen **happiolosuhteita**. Hankealue sijoittuu myös linnustollisesti arvokkaille osille.

1d) liiallisen tulvimisen takia. Nykyiset turvesoiden vesiensuojelumenetelmät eivät ole riittävän tehokkaita, sillä ne eivät toimi tulva- tai muissa äärioloissa, kuten rankkasateilla. Sijoitus on poikkeuksellisen huono vesistöjen ja suojelualueiden kannalta. Lisäksi on muistettava, että Pöyry Oy:n raportti Haisurämeeltä osoittaa, myös keskimääräinen tulva nousee tasolle +129,6 metriä. Toiminnan kestäessä sattuisi toistuvasti Kaislaselle tuhoisia **suurtulvia**. Ne kuluttaisivat ja rikkoisivat tulvarakenteita, päästäisivät ennakoimattomien suuria turvemassoja veteen, ja toistuvasti estäisivät pintavalutuksen käytön. Siksi tulva-aikaisten lisäpäästöjen riskejä ei ole tarkasteltu LSL 10. luvun mukaisesti Natura-alueen osalta. Kaislanen uhkaa täytyä ja liettyä, jos lisäkuormitus sallitaan. Ojaeroosio on osa haitoista, joita Jokisuon YVA:ssa ei ole käsitelty.

YVA-raportissa ei huomioida sitä, että sademäärät tulevat lisääntymään lähitulevaisuudessa ja mitä tämä tarkoittaa tulvien suhteen. On arvioitu, että kasvihuonepäästöjen jatkuva kasvu (A2-skenaario) runsastuttaisi sateita yli 20 prosentilla. (Ilmasto-opas.fi: [2/9](https://ilmasto-opas.fi/fi/ilmastonmuutos/suomen-muuttuva-ilmasto/-/artikkeli/27922915-7ee5-4122-ae60-</p></div><div data-bbox=)

51f58e6aef9a/sademaarat-lisaantyyvat.html) . Suomen ympäristökeskuksen ja Ilmatieteen laitoksen laatimien mallien mukaan suuret sateet lisääntyisivät 35 - 65 prosenttia vuosisadan loppuun mennessä (<http://www.ymparisto.fi/default.asp?contentid=375202&lan=FI>). Tällöin voidaan todeta että tulvat ovat suuri riski turvetuotannossa.

YVA:ssa ei ole esitetty miten varmistettaisiin, että tuotantoalueen kuivatuksella ei olisi haitallista vaikutusta ympäröiville suoalueille tai Kaislaselle. Kuormituksen kasvu aiheuttaa umpeenkasvua, lintujen elinympäristöjen muuttumista alapuolisissa vesistöissä ja liettymistä. **Ei ole mahdollista saavuttaa vesienhoitolaissa asetettuja tavoitteita vesien hyvästä tilasta, jos vesistöön sallitaan lisää kuormitusta.**

Kaislanen, Luupuvesi, Yläjärvi ja Välijärvi kuuluvat Natura 2000-kohteisiin nimellä Luupuveden lintujärvet ja ovat lisäksi valtakunnallisen lintuvesiohjelman kohteita. Välittömän vaikutusalueen erityisarvoa (ks. liite 1) kuvastaa myös se, että Kaislanen kuuluu Luupuvesien lintujärvien aluekokonaisuuteen, joka on määritelty yhdeksi Suomen tärkeistä lintualueista (Finnish Important Bird Areas, FINIBA 540009).

1e) muun linnuston säilymisedellytysten osalta. Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaan turpeenottoa tulee suunnata toiminnassa oleville alueille tai ojitetuille soille. Kaivuuta ei tule myöskään sallia vesistöjen tai suojelualueiden **välittömässä läheisyydessä**. Hakemusaluetta ympäröivillä metsäisillä osilla on merkitystä linnustonsuojelulle, koska vastaavat metsät ovat käyneet vähiin Kiuruvedellä.

Hallinto-oikeustasolta on päätöksiä siitä, että turpeenottoalueen rajoittuminen luonnontilaiseen suon osaan on aiheuttanut luvan epäämisen (tai esim. Pyhännän Kurkineva/29.10.2010 Pohjois-Suomen AVI). Jos ojitettu, turpeenottoon suunniteltu alue sijaitsee ojittamattoman vieressä, ojan kuivattava vaikutus tulee ojittamattomaan osaan merkittäväksi haitaksi erityisille luonnonoloille. Lisäksi tällä on lupaharkinnassa vaikutusta, kun Kaislanen on kuormittunut Suojoen vuoksi. Kuivatus tulee kieltää YSL 42 § nojalla: ”4) **erityisten luonnonolosuhteiden** huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun **käyttömahdollisuuden vaarantumista** toiminnan vaikutusalueella...” Monen lintulajin elinympäristö (suo kosteikkona on erityinen luonnonolosuhde) ei säilyisi pesimiskelpoisena, jos hanke aloitettaisiin.

1f) riittämättömän selvityksen vuoksi. YVA:ssa selvitettiin, että “hankealueella tavatuista 16 eri suoluontotyypistä oli uhanalaisia seitsemän; neljä vaarantunutta (VU) ja kolme erittäin uhanalaista (EN). Täten hankkeen toteuttamisella on vaikutuksia luontotyypeihin. Vaikutukset ovat suurimmat Etelä-Suomen alueella, johon Jokisuo suoaluejaossa luokitellaan. Tarkkaa tietoa siitä miten paljon näitä uhanalaisia suoluontotyyppisiä (minerotrofiset lyhytkorsinevat, kalvakkanevat, ruoho- ja heinäkorvet, metsäkortekorvet, mustikkakangaskorvet, muurainkorvet ja välipintaiset keskiboreaaliset aapasuot) Etelä-Suomen alueella on, ei ole, joten vaikutuksen laajuutta ja merkittävyyttä on vaikea arvioida.”

YVA:ssa tämä asia olisi pitänyt tutkia tai arvioida. Ei voida vain todeta, että asiaa on vaikea arvioida. Ilman tutkimustietoa ei voida vetää johtopäätöksiä.

YVA:ssa todetaan myös, että “Suon pohjalla on paksu liejukerrostuma, paksuimmillaan 2,9 metriä. Liejua on kaikkiaan 110 ha:n alueella noin 1,2 milj. suo-m³. “Kuivatusvaikeuksia aiheuttavat ennemminkin paksut liejukerrostumat kuin joen läheisyys.” YVA:ssa korostuu liejun (on) aiheuttama suuri riski. Tästä huolimatta sitä ei ole otettu huomioon kunnostusvaiheen, tuotantovaiheen eikä jälkikäytön päästölaskelmissa. Selvityksessä ei myöskään kerrottu miten liejun leviäminen tulisi torjua, sen sijaan tulvantorjunta oli esillä. YVA:n mukaan lieju on suurempi riski kuin tulvat joita käsiteltiin laajasti selvityksessä. Sen sijaan lieju kuitattiin muutamalla rivillä. Tämä jo itsekseen on niin suuri puute YVA:ssa, että selvitys voidaan todeta riittämättömäksi. Liejun merkitys olisi pitänyt ehdottomasti tutkia ja arvioida. Erityisesti sen vaikutukset alapuolisiin vesistöihin.

Vesienhoitolain ja YSL:n nojalla mukaan ISAVI:n tulee **ennakolta** estää haittoja. VesienhoitoL 1 § (24.6.2010/623) toteaa mm.: “otetaan huomioon vesien laadun lisäksi ... sekä **vesiekosysteemien suojele...**” Kaislanen sisältää sekä kosteikko- että tulvavaikutteisia suoluhtaosia eli se on vesiekosysteemi.

2) Linnustoarviointia pitää täydentää, vaikka hanke hylättäisiin: ISAVI:n kuuluttama vuoden 2009 Natura-arvio on sekä osa hakemusasiakirjoja että erikseen kuulutettu hanke. Hakijan muu toiminta on jo 1970-luvulta alkaen pilannut Kaislasta. Tämän takia on joko saatava tarkempi selvitys Kaislasen linnustoon vaikuttavasta tilanteesta tai asetettava **linnuston arviointivelvoite** Kaislasen tietojen ja Haisurämeen hankevaikutusten osalta, ml. ojien kautta virtaava aines.

Kaislasen täyttymistä ei ole huomioitu YVAssa, vaan se ilmaistaan kiertoteitse virtaaman muuttumisena. YVA:a varten tehdyissä luontoselvityksissä ei ole, onnistuttu arvioimaan niitä uhkavaikutuksia jotka kohdistuisivat alueen keskeisiin linnustonsuojelullisiin arvoihin. Koska alueen linnuston tuntemus on jäänyt puutteelliseksi, ei sitä myöskään ole osattu huomioida hankesuunnitelmassa, eikä tarvittavia tietoja haittojen välttämiseksi ole hankittu. Riittämättömät tiedot johtivat haittojen aliarviointiin!

On huomattava, että **myös YVA:ssa (s.69) toistettiin tietojen riittämättömyys**: ”Varsinaisen hankealueen ohella maastokäyntien aikana käytiin myös sen kaakkoispuolella sijaitsevalla, valtakunnalliseen lintuvesiensuojeluohjelmaan kuuluvalla Kaislasen alueella, joka on myös osa Luupuveden Natura-aluetta. Havainnot perustuvat kuitenkin vain pistemäiseen havainnointiin, minkä takia näitä tuloksia ei voida pitää kattavana selvityksenä alueen pesimälinnustosta. Pesimälinnustoltaan Kaislasen alue on tehdyn tarkastelun perusteella varsin monipuolinen ja lajirikas erityisesti suo- ja vesilintulajiston osalta. Alueen näkyvimpiä pesimälajeja ovat pajusirkku, ruokokerttunen ja keltävästäräkki. Kahlaajalajeista taivaanvuohi esiintyy Kaislasella runsaslukuisena, mutta sen lisäksi alueella pesivät ainakin liron (Tringa glareola, EU:n lintudirektiivin laji) sekä valkoviklo. Liron ohella muita Natura-alueella havaittuja lintudirektiivin liitteen I lajeja olivat sen luoteiskulmalla pesinyt laulujoutsen (Cygnus cygnus), luhtahuitti (Porzana porzana) sekä pikkulokki (Larus minutus), joista viimeksi mainittuja kaarteli useita yksilöitä Kaislasen eteläosien kosteimpien alueiden päällä yhdessä naurulokkien (L. ridibundus) kanssa.”

Selvitysten riittämättömyys suhteessa Kaislasen merkitykseen suojeluverkostossa: KHO on katsonut päätöksissään, että riittämättömät selvitykset johtavat lupahakemuksen hylkäämiseen.

3) Vaikka valmisteluun on ollut vuosia aikaa (alkaen maanhankinnasta että YVA:sta), yhtiö ei ole toimittanut sellaista selvitystä, jonka perusteella YSL 41.3 § ja LSL 65-66 § mukaisesti voitaisiin arvioida vaikutus Natura-alueeseen (vrt. haitan arviointikynnyksestä KHO:n päätökset, mm.11.4.2011, t. 1028, dnro. 3924/1/09 Kauhavan Salonneva II:lta ja Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen ratkaisu asiassa C-127/02). Edellä kuvatun vuoksi hidastelua riittävän selvityksen hankinnassa ei voi lukea hakijan eduksi.

Kaislanen kuuluu varmuudella lähivuosisikymmenien järvikunnostuskohteisiin.

Kunnostustoimenpiteinä ovat hajakuormituksen vähentäminen ja rajoitetut ruoppaukset

(Ympäristökeskuksen suunnitelma sekä Väänänen v. 1992). Myös kunnostushankkeet edellyttävät päästöjen vähentämistä, koska kunnostus osaltaan lisää lyhytaikaista kuormitusta. Kunnostus on ensisijainen toimi Natura-aluevelvoitteiden vuoksi, mutta siinä tulee noudattaa lintudirektiivin velvoitteita.

On huomattava, että vaikutusten arvioinnissa ei ole pohdittu mikä painoarvo pitää antaa sille, että Kaislasen on osa **SPA-alueetta (Specially Protected Area). Tähän velvoittaa myös luonnonsuojelulaki (LSL 3 ja 5 § sekä 10. luku). SPA tarkoittaa, että suojelun peruste on linnustossa.**

Jokaisen jäsenmaan on ylläpidettävä suotuisaa suojelutasoa ”erityisten suojelualueiden” eli SPA-alueiden avulla (SPA=Specially Protected Areas). SPA-alueet eivät ole tärkeitä vain lintujen suojelemiselle, vaan ne ovat myös muulta luonnoltaan monipuolisia alueita, joilla on suuri merkitys muun eliöstön ja biodiversiteetin ylläpitäjinä.

Kaislasen linnustoarvo on poikkeuksellisen hyvä. Tätä tukee erilaisten kohteiden kokonaisuus, ml. Haisuräme. YVA:ssa todetaan arvot, mutta Natura-arviossa ei tarkastella haittoja sillä tarkkuudella kuin LSL edellyttää. Yhden vuoden havaintojen perusteella YVA:ssa todetaan (s.8): ”Varsinaisia suolajeja alueella pesi viisi: kurki, taivaanvuohi, valkoviklo, keltävästäräkki sekä pohjansirkku. Näiden lajien elinympäristöä on molempien lohkojen ojittamattomat avosualueet. Hankealueen ulkopuolinen Kaislasen alue on pesimälinnustoltaan rikas ja monipuolinen. Avosoiden osuus on Haisurämeen selvitysalueen ympäristössä Kaislasen Natura-alueita lukuun ottamatta varsin pieni, minkä takia turvetuotanto vaikuttaa voimakkaimmin alueen harvalukuisen suolinnustoon, jolle soveliaita pesimäympäristöjä on selvitysalueen ympäristössä rajoitetusti jäljellä.”

Sekä Natura-arviossa että linnustokartoitusten vaikutusarviointi perustuu vuoden 2000 uhanalaisluokitukseen. Tilanne on muuttunut oleellisesti mm. keltävästäräkin osalta, jonka tärkeimmät esiintymät seudulla keskittyvät Kaislaselle. Vuonna 2010 tehdyssä Suomen lajien uhanalaisuusarviossa useiden soilla pesivien lintulajien uhanalaisuus on muuttunut aiemmasta. Kaislasen ja hankealueen osalta merkittävin muutos on keltävästäräkin luokituksen muuttuminen. Laji on taantunut voimakkaasti viime vuosina ja uudessa arviossa se luokitellaan valtakunnallisesti vaarantuneeksi, aiemmin alueellisesti uhanalaiseksi. Yhteenvedon uhanalaisarvioissa tapahtuneiden muutosten pohjalta voidaan todeta, että suolinnuston turvaamisen kannalta hanke- ja vaikutusalueen merkitys on kasvanut.

Asianosaisuus: Pohjois-Savon luonnonsuojelupiiri, Kiuruveden Luonnonystävät, Iisalmen Luonnon Ystävien yhdistys ja Lintuyhdistys Kuikka ovat LSL:n, YSL:n ja vesienhoitolain tarkoittamia yhdistyksiä, joiden toimialueeseen kuuluu myös Kiuruvesi. Lintuyhdistys Kuikka edustaa myös maakunnan parhaita lintutieteellistä ja –suojelullista tietämystä. Asia koskee yhdistysten oikeutta ja etua myös siltä osin, että turvetuotannon YSL:n mukaisessa haittojen ennaltaehkäisemisessä ja välttämässä hakija ei ole esittänyt riittävää selvitystä välittömän vaikutusalueen suojelun osalta.

Kuopiossa 31.1.2013

Pohjois-Savon luonnonsuojelupiiri
Helvi Heinoen-Tanski, pj

Pekka Tenhunen, sihteeri

Kiuruvedellä 31.1.2013

Kiuruveden Luonnonystävät ry
Liisa Räisänen, pj

Paula Tossavainen, sihteeri

Iisalmessa 31.1.2013

Iisalmen Luonnonystävien yhdistys
Jarmo Yliluoma, pj

Pertti Kaarakainen, taloudenhoitaja

Kuopiossa 31.1.2013

Lintuyhdistys Kuikka
Mikko Pärssinen, pj

Sanna Hynynen, sihteeri

VIITTEET

Direktiivi 79/409/ETY, annettu 2.4.1979.

Häkkiä, Matti: Luupuveden Natura-alueen linnustoselvitys vuonna 2009. Ympäristöntutkimuskeskus 144/2009.

Ijäs, A. 2008. Haisurämeen alueen linnustoselvitys. Ympäristöntutkimuskeskus 149/2008.

Kauppinen, Jukka: Muutamien Kiuruveden järvien linnuston suhteista. Savon Luonto 4:61-70 (v.1973).

Leivo M., Asanti T., Koskimies P., Lammi E., Lampolahti J., Mikkola-Roos M. & Virolainen, E. 2002: Suomen tärkeät lintualueet FINIBA. BirdLife Suomen julkaisuja 4.

Ruokolainen, Kalle & Kauppinen, Jukka (1999) Kuopion ja Pohjois-Savon linnusto. Kuopion luonnontieteellisen museon julkaisuja 5.

Salo, Hannu: Luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen arvio Haisurämeen (Kiuruvesi) turvetuotantoalueen vaikutuksista Luupuveden lintujärvet Natura 2000 -alueen luontoarvoihin. http://www.ely-keskus.fi/fi/ELYkeskukset/pohjoissavonely/Ymparistonsuojelu/YVA/paattyneet/luonnonvarat/Documents/VAPO%20Oyn%20Haisur%C3%A4meen%20Saarisuo%20ja%20Hein%C3%A4suo%20turvetuotantoalue/Luonnonsuojelulain_65_mukainen_arvio_turvetuotantoalueen.pdf

Väänänen, Veli-Matti: Lintuvesiensuojeluohjelman kohteiden kunnostuksen ja suojelun tarve ja kiireellisyys Kuopion läänissä. Kuopion lääninhallitus, moniste, 1992.

LIITE 1. LINNUSTOYHTEENVETO KESKEISISTÄ LAJEISTA

Kaislasen merkitys levähdysalueena on jäänyt arvioimatta, koska riittävän uudet tiedot ovat lyhyeltä ajalta. Esimerkiksi kartoitusvuonna naurulokkia havaittiin Kaislasella 600 yksilöä (25.4.09). Samoin pikkulokkia oli Kaislasella 80 yksilöä 25.4.2009.

Ijäs (2008, 9): Luupuveden lintujärvet Natura 2000-alueelta oli käytettävissä vähän linnustotietoja, joten vuonna 2009 tehtiin alueen (Kaislanen, Luupuvesi, Välijärvi ja Yläjärvi) linnustoselvitys. Alueella oli aikaisemmin tehty kattava linnustoselvitys vuonna 1972. Kaislasen linnustosta on vähemmän tietoja kuin Luupuveden linnustosta.

Kaislasen 2009 kartoituslaskennat (Häkkiä 2009): 15.5. piste-; 8./10.6. kartoitus; 27.7. kartoitus

b) LINTUDIREKTIIVIN LIITE 1:n LAJIT JOIHIN VAPO:N JOKISUOHANKE VAIKUTTAISI

Lintudirektiivin liitteen I Suomessa säännöllisesti tavattavat lajit, joihin kohdistuvia vaikutuksia piti arvioida.

Natura-lomakkeella ei ole eritelty eri järvien lajeja.

* = lajille merkittävä ravinnonsaantialue, ei pesimähavaintoa. Pr = pesimäparia

- Lauujoutsen 1 pr Kaislanen (N-arvio, s.37)
- Ruskosuohaukka * **Kaislanen (N-arvio, s.37)**
- Sinisuohaukka 1 pr Kaislanen (N-arvio, s.37); **myös VU-laji**
- Kalasääski * Kaislanen (N-arvio, s.37)
- **Luhtahuitti** 1 pr? Kaislanen (Ijäs 2008)
- **Ruisräikkä** esiintyy ajoittain
- **Kurki** 1 pr Kaislanen (N-arvio, s.37)
- **Liro** **pesimäaikaisia**, Kaislanen (Ijäs 2008, 31.5.08)
- Pikkulokki Kaislanen: 80 levähtäjää; 0 pr! Kaislanen (N-arvio, s.37);
pesiikö? (Ijäs 2008)
- Kalatiira ei arvioitu , 0 pr Kaislasella Natura-arvion mukaan (s.37)
- Suopöllö ajoittain, Kaislanen
- Pikkulepinkäinen 1 pr Kaislanen (varoitteleva pari, Ijäs 2008)

c) UHANALAISET LAJIT

- **Keltavästäräkki** **VU-laji**, Kaislasella 9 pr! (N-arvio, s.37; Ijäs 31.5.08). Eräitä ainoita pareja Luupuveden alueella.
- **Pohjansirkku** **VU-laji**, 1 pr Kaislanen (N-arvio, s.37)

d) Hankealueen ja välittömän vaikutusalueen silmälläpidettäviä (NT) lajeja: teeri; kalasääski; luhtahuitti; naurulokki; niittykirvinen; sirittäjä; punavarpenen;

- Naurulokki Kaislanen: 600 levähtäjää 25.4.09; 0 pr! (N-arvio, s.37); pesii? (Ijäs 2008)
- Niittykirvinen ei ajantasalla, Kaislanen 0 pr!(N-arvio, s.37)