

Iisalmen Luonnon Ystävien Yhdistys ry (ILYY)  
Luontomuseo/Kirkkopuistonkatu 9,  
74100 Iisalmi  
iisalmi.luontomuseo@gmail.com  
puh. 0405389194  
Y-tunnus 0758532-0

Itä-Suomen aluehallintovirasto  
Ympäristöluvut  
PL 50  
50101 Mikkeli  
kirjaamo.ita@avi.fi

Viite: Leppisoidinsuon turvetuotantoalueen ympäristöluva, Sonkajärvi ISAVI/3165/2017

## Muistutus Sonkajärven Leppisoidinsuon turvetuotantohakemuksesta

### **VAATIMUKSET**

1. Soidinsuo pitää rajata hankkeesta pois sen merkittävyyden takia
2. Pintavalutuskenttä 2 pitää siirtää parempaan paikkaan
3. Hanke pitää porrastaa Sonkajärven Jauhосуon kanssa

### **PERUSTELUT**

#### **1. Soidinsuo pitää rajata hankkeesta pois sen merkittävyyden takia**

Linnustoselvitykset:

Pesimäaikaiset linnustoselvitykset on tehty vuosina 2011 ja 2016. Mm. näiden perusteella hakija toteaaakin, että Soidinsuo on alueen linnustollisesti tärkein osa, se tarjoaa sopivia pesimäympäristöjä useille suolajeille ja muille suojelullisesti huomionarvoisille lajeille.

Hakijan johtopäätös hankkeen vaikutuksista on varsin ristiriitainen. Ensiksi todetaan että alue on merkittävä suojelullisesti huomionarvoisille lajeille ja sitten todetaankin että hankeella ei ole merkittäviä haitallisia vaikutuksia alueen luonnonoloihin. Jo pelkkä vilkaisu karttoihin osoittaa että lähiseudulla ei ole samantasoista suoaluetta. Saman tasoisia kohteita löytyy selvästi pohjoisempaa. Yhdistyksen näkemyksen mukaan hankkeella tulee olemaan suuri merkitys nimenomaan paikallisten suolintujen kantoihin.

Yhdistys teki tutustumiskäynnin 12.5.2018 Soidinsuon yhtenäiselle avonaiselle suoalueelle.  
Kuva alla:



Soidinsuon itäosan avosuo on luonnontilainen tai sen kaltainen. Sieltä löytyi muutamia ojia mutta nekin ovat umpeenkasvaneet. Kuvasta voikin nähdä että alue on hyvin kostea. Lähiseudulla ei ole tämän tasoista suoaluetta missä suolinnusto voisi lisääntyä rauhassa. Lähin lienee Matkusjoen itäpuolella oleva Jauhосуo mutta sekin sai lopullisen tuotantoluvan toukokuussa 2018.

Valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden mukaan turpeenotto tulisi suunnata ojitetuille ja luonnontilaltaan merkittävästi muuttuneille soille. Soidinsuo ei ole tällainen, ainakaan sen avosuo-osuus. Avosuon takia pitäisi koko soidinsuo rajata pois hankealueesta. Mikäli Soidinsuon länsiosa saa luvan, se uhkaa kuivattaa itäosan. Suo on kallellaan itään.

## **2. Pintavalutuskenttä 2 pitää siirtää parempaan paikkaan**

Hakemuksessa todetaan: *Suunniteltu pintavalutuskenttä 2 on suurelta osin nevamuuuttumaa, jonka lisäksi alueen länsilaidalla tavataan puustoisempaa varputurvekangasta (Ks. Pöyry 2011). Varputurvekankaan osalle sijoittuu myös vanhoja metsäojalinjoja.....*  
*Pintavalutuskentän toimivuutta puoltavista tekijöistä suositusta heikompana edustuvat länsilaidan turvekankaan melko vahva puusto, vanhat ojalinjat sekä jonkin verran suosituksia korkeampi pintaturpeen maatuneisuusaste.*

Hakija itsekin toteaa pintavalutuskenttä 2:n ongelmat mutta tulkitsee sen olevan riittävän tehokas puhdistukseen. Koska kentän osa sijoittuu varputurvekankaalle jossa on jo vanhoja ojia, niin mineraalimaakontaktia ei voida välttää. On selvää että sieltä irtoaa mm. fosforia. Alapuoleinen vesistö tulee ottamaan vastaan lisäravinteita. On syytä muistaa että Pyöreen vesi, joka tulee olemaan vastaanottava vesistö, on luokitukseltaan tyydyttävässä kunnossa. Sitä rasittavat jo entuudestaan maanviljelys ja metsäojitukset. Mikäli Leppisoidensuo saa

tuotantoluvan, Pyöreen järvi ei pääse vesienhoitotavoitteisiin. Varovaisuusperiaatteen mukaan pintavalutuskenttä tulisi siirtää vähintään parempaan paikkaan.

### **3. Hanke pitää porrastaa Sonkajärven Jauhosuon kanssa**

On huomioitavaa että Leppisoidensuon turvetuotannon kuivatusvesistä osa, kuten myös koko Jauhosuon vedet, tulevat laskemaan Matkusjokeen ja sieltä Sonkajärveen. Vastaanottavan vesistön takia olisi tärkeää että tuotannon vesistökuormitus olisi mahdollisimman vähäinen. Tämän takia hankkeet tulisi porrastaa.

Leppisoidinsuon hankealueen turvetuotannon kuormitusarvio perustuu pääosin Pöyry Finland Oy:n 28.11.2016 laatimaan selvitykseen ”Turvetuotantoalueiden ominaiskuormitusselvitys”.

Hanke kuormitus pitäisi aina arvioida nimenomaan ko. kohteen ominaisuuksien mukaan eikä perustua johonkin yleiseen arvioon. Hakija vähättelee selvästi turvekankaan muodostamaa fosforin huuhtoutumisriskiä. Toiminnanharjoittajan tulee olla tietoinen aiheuttamastaan riskistä ja kertoa miten aikoo välttää niitä.

lissalmissa 28.5.2018

Jarmo Yliluoma  
puheenjohtaja

Kai Jäderholm  
taloudenhoitaja