

Vaasan Hallinto-oikeudelle, vaasa.hao@oikeus.fi

Vastaselitys 02010/12/5115 eli ISAVI:n ympäristölupapäätös 12.9.2012, nro 65/2012/1

Iisalmen Luonnon Ystävien Yhdistys ry (ILYY); yhteystahona
Iisalmen luontomuseo, Kirkkopuistonkatu 9, 74100 IISALMI
iisalmi.luontomuseo@gmail.com, p. 017-818 387, 040721261

Muut muutoksenhakijat ilmenevät allekirjoitussivulta

Hallinto-oikeuden tulisi kieltää päätöksen täytäntöönpano laajennuksen osalta (muistutusvaiheen vastineen perusteella ne sijaitsevat lohkoilla 7 ja 8). Muutoin muutoksenhaku menettää merkityksensä laajennuksen osalta ja koska käyttöönotto aiheuttaisi runsasta lisäkuormitusta läheiseen järveen. Tämä tiedetään jo ennakolta, myös ISAVI. Kun vahinko pääsisi tapahtumaan - lyhyen purkuajan vuoksi - se olisi osin peruuttamatonta, koska turvekentistä irronneiden ainesosien keruu ei ole mahdollista.

1) Hakijalla (Hannu ja Jorma Piippo Oy) on ollut aikaa esittää näyttöä vesien tilasta lupapäivitykseen, mm. happikatosyiden osalta. On katsottava, ettei yhtiö kiistä valituksen vaatimuksia mm. laajennusosien ja tulvariskien osalta ja yhtiö on tullut tarkemmin tietoiseksi toimintansa aiemmin aiheuttamista haitoista. Viittaamme valituksen kohtaan Sisältövaatimukset.

2) Ylä-Savon SOTEn ympäristölautakunnalle (7.11.12 päätös § 158) ja muille yhteisesti: BAT ei voi toteutua, koska sitä ei ole määritelty pintavalutuksen osalta päätöksessä. Kuten SOTE toteaa "Hakemuksesta ei käy ilmi johdetaanko kuivatusvedet laskeutusaltaiden ja pintavalutuskentän kautta ympärivuotisesti." Aiemmassa luvassa on sallittu johtaa vedet vesistöön jäätyneen maan aikana edellisten ohi! Nyt ei tiedetä onko se sallittua. Hakemuksesta ja päätöksestä ei käynyt selkeästi ilmi mille alueille turvetuotanto laajenee (kartta ei kerro minkä verran kenttiä laajennettaisiin hakemusajankohtaan nähden!).

Edelliset ovat selviä virheitä päätöksessä. Koska ympäristölautakunnan kanta ei ole muuttunut hakemuksesta annetusta lausunnosta, on katsottava, että lautakunta tukee valitusta eräiltä merkittävilä osin.

3) Yhteisesti, ISAVI:n päätöksen lainmukaisuudesta:
Turvetuotanto kestää alueella niin pitkään, että suurtulvahailta ei voida välttyä. Sellaisen haitan riski ja uhka ovat oleellinen osa ympäristölupapäätöstä (YSL:n 42 §:1 momentti 2 kohta). Ilman arviota ja haitan estokeinoja ei ole tietoa vesistökuormituksesta poikkeuksellisia oloissa. Yksikin tällainen tapaus oli mittava Salahmijärvelle. Sademäärät tulevat lisääntymään lähitulevaisuudessa. On arvioitu, että kasvihuonepäästöjen jatkuva kasvu (A2-skenaario) runsastuttaisi sateita yli 20 prosentilla. (Ilmasto-opas.fi: <https://ilmastoopas.fi/fi/ilmastonmuutos/suomen-muuttuva-ilmasto/-/artikkeli/27922915-7ee5-4122-ae60-51f58e6aef9a/sademaarat-lisaantyyvat.html>) . Suomen

ympäristökeskuksen ja Ilmatieteen laitoksen laatimien mallien mukaan suuret sateet lisääntyisivät 35 - 65 prosenttia vuosisadan loppuun mennessä (<http://www.ymparisto.fi/default.asp?contentid=375202&lan=FI>).

Varmuus vesienkäsittelystä: Viranomaista koskee varovaisuusperiaate, jonka mukaan lupaa ei voida antaa päästöille, joiden ympäristövaikutuksia ei tiedetä. Osoitettu tilavuus vesien viivyttämiseksi oli täysin riittämätön. Ylivuodot ovat väistämättömiä jatkossakin, koska tehollista vesivarastotilaa ei ole, ja purkuoja on todella lyhyt suhteessa järven läheisyyteen. *Tuotannollis-taloudelliset syyt* eivät oikeuta näin suureen joustoon määräyksissä. Ekologisten vesistöolojen ja -toimintojen ennalleen palautumisessa on aina viive.

ISAVI ei perustele miksi lupaedellytyksiä ei ole selvitetty enempää. ISAVI ei ole esittänyt syitä miksi ennakoita estettävien haittojen osalta ei ole vaadittu erityisiä rakenteita vesiensuojeluun tai tulvariskeihin (esim. lohko 8). Päätöstä perusteltiin sillä, että "Luvan myöntämisen edellytykset on ratkaistu ympäristölupaviraston 9.1.2004 antamalla päätöksellä nro 5/04/2." Luvan myöntämisen edellytykset eivät voi kokonaan perustua edelliseen, koska siinä ei huomioitu riittävästi:

i) Salahminjärveen kohdistuvaa yhteisvaikutusta (YSL 3 § harkinnan päivitys), eikä ympäristölupavirasto ollut selvittänyt tätä riittävästi ensimmäisessä luvassa v.2004.

ii) että kaikki suosta kuorittu ala kuormittaa vesiä, ja että laskelma sen pinta-alan kuormitustaakasta olisi kuulunut esittää YSL:n mukaisena selvityksenä ja vertailutietona.

iii) että tietojen piti tarkentua edellisen päätöksen jälkeen. Kuorittuun alaan haitta ja vaikutus alapuolisiin vesiin on mittava, eikä sitä ole tavoitettu ELY:n vahvistaman *tarkkailuohjelman* avulla. Asiassa ei esitetty valvontapöytäkirjoja. Edellisillä olisi voitu tarkentaa tarkkailun ja vaikutusten välistä ongelmaa ja perustella ratkaisuja. Mutta koska edelliset puuttuivat, päätökselle ei oltu koottu kunnollista perustietoa (muistutuksissa kerrottiin turvepölykerroksista järvellä).

iv) että laaja selvilläolo- ja turvallisuus on kuitenkin välttämätön, kun ollaan näin tulvaherkällä tasamaalla. Päätöksessä ei ole osoitettu riittävää tehostettua vesienkäsittelyä tai riskien välttämiskeinoja paikan eli Kevatussuon lupa-alueen ominaisuudet huomioiden. Tähän velvoitti YSL 4 ja 5 §, joiden mukaan mm. *ennalta ehkäistään haittoja*.

lisäalassa 4.2.2013 lisälmen Luonnon Ystävien yhdistys ry

Jarmo Yliluoma
puheenjohtaja

Pertti Kaarakainen
rahastonhoitaja

lisäalassa 4.2.2013

Raimo Lampinen ja Leena Mäkelä
kiinteistön omistaja: Kelokämpä

Vieremällä 4.2.2013

Kauko Eskelinen
SF-Caravan Ylä-Savo ry, puheenjohtaja
kiinteistön omistaja: Aittokaarre