

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus (POPELY), kirjaamo.pohjois-pohjanmaa@ely-keskus.fi

Kainuun luonnonsuojelupiiri ry ja Iisalmen Luonnon Ystävien Yhdistys ry

Lausunto Piiparinmäen-Lammaslamminkankaan tuulipuiston ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta,

Siikalatva, Pyhäntä, Kajaani, Vieremä; viite: POPELY/1/07.04/2012,
www.ymparisto.fi/piiparinmakilamminkangasYVA

Suomen luonnonsuojeluliiton yhdistykset ovat perehtyneet hankealueen soiden luontoarvoihin. Lausuntoa varten on käyty läpi myös kuntien lausunnot. Lainauksia esitetään etenkin Pohjois-Pohjanmaan luonnonsuojelupiirin ja Kainuun ELY:n lausunnoista (KAIELY/27/07.01.2014, lausunto 6.5.2014).

Tuulipuistohankkeen toteuttamisvaihtoehdot ovat arviointiohjelmassa seuraavat: Vaihtoehdossa VE1 tuulivoimaloita sijoittuisi alueelle 127 kappaletta (39 Pyhännälle, 41 Vieremälle ja 47 Kajaaniin) ja vaihtoehdossa 2 85 voimalaa (11 Pyhännälle, 41 Vieremälle ja 33 Kajaaniin). Vaihtoehdossa VE2 kaikki voimalat sijoittuisivat tien nro 28 (Pyhäntä-Otanmäki) eteläpuolelle. Tien eteläpuoliselta osalta vaihtoehdoissa ei ole eroa.

Tähän mennessä tehdyistä selvityksistä huolimatta ei ole osoitettu sellaista vaihtoehtoa, jota voisi puoltaa. Vaikka yhteysviranomaisen totesi lausunnossaan arviointiohjelmasta, että jatkosuunnittelusta on voitava poistaa ne voimalat, jotka vaikutustarkastelun perusteella eivät ole toivottavia, näin ei ole menetelty. Samoin edellytettiin, että erityistä huomiota tulee kiinnittää hankealueen ja hankkeen vaikutusalueen soille aiheutuviin kuivatusvaikutuksiin, arvioida pirstoutumisen vaikutuksia sekä selvittää suojelualueiden ja muun **arvoluonnon kytkeytyneisyyttä**.

Maasto kuvataan metsäisten vaarojen ja soiden mosaiikiksi. Iso Pajusuo ja Lakkasuo-Kaakkurisuo ovat laajoja yhtenäisiä ojittamattomia suomaastoja. Pienvesiluonto on myös moninainen. Yhteenvetona luontoon kohdistuvat vaikutukset todetaan kielteisiksi, mutta kohtalaisiksi ja ehdotetuilla lieventämistoimilla vähäisiksi. **Johtopäätös on vähättelevä, kun kuitenkin kokonaisuudessaan tuulivoimapuiston alueen kasvillisuuden ja luontotyyppien herkkyyks muutoksille on suuri ja muutos on pysyvä.** Eläimistön karkottuminen on hyvin todennäköistä. Seutu on keskeisintä ydinaluetta uusille alueille levittäytyvälle peurapopulaatiolle. Tuulipuiston rakentamisesta aiheutuvia muutoksia ja seurauksia ei kuitenkaan arvioida.

Johtopäätökset

Yhdistysten mielestä YVA on nyt liian takapainotteinen. Ei riitä, että tässä vaiheessa monilta osin viitataan siihen **mahdollisuuteen, että voimaloiden sijaintia voidaan muuttaa. Olisi pitänyt olla käytössä kelvollisia ja monipuolisempia vaihtoehtoyhdistelmiä. Hanke on vasta muotoutumassa.** Siksi hyvää tarkoittavat suunnittelutyökalut ja sitouttamiset eivät ole vaikuttaneet oleellisiin kohtiin.

I) YVA-selostuksesta puuttuu hankkeen vaikutusten arviointi valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteisiin kuuluvien suojelutavoitteiden näkökulmasta. Kun hanke on erityisen laaja, pirstova vaikutus on vakavaa. Vakavimmat luontovaikutukset johtuvat joko suolle rakennettavista teistä tai muuten suolajistoa ja suoluontotyyppettä haittaavasta sijoittelusta. Selostuksen lopussa oleva yhteenvetotaulukko ei huomioi riittävästi valtakunnallisia arvoja.

II) Selvitys "hankkeen ja sen vaihtoehtojen toteuttamiskelpoisuudesta" ei riitä kaavoituksen pohjaksi. Kun mikään vaihtoehto ei ole suoraan toteutettavissa, eikä ole esitetty riittävää selvitystä, yhdistykset pitävät arviointiselostusta toistaiseksi hyödyttömänä YVAL 10 § kannalta. Näin merkittävien ongelmien ja puutteiden ratkaisemista ei ole siirrettävissä kaavoituksella ratkaistavaksi, kuten näyttää olevan tarkoitus. YVA-lain kirjausta ei ole noudatettu riittävästi: **"2) selvitys hankkeen ja sen vaihtoehtojen suhteesta maankäyttösuunnitelmiin sekä hankkeen kannalta olennaisiin luonnonvarojen käyttöä ja ympäristönsuojelua koskeviin suunnitelmiin ja ohjelmiin".** Esim. metsäpeura pitäisi huomioida YVA-selvityksessä, hankealueen supistamisessa ja vaihtoehtojen esittämisessä.

Mielestämme arviointiselostus kiertää YVAL 10 § vaihtoehtojen ongelman! Sen mukaan niillä ei olisi "sellaisia kriittisiä vaikutuksia, jotka estäisivät vaihtoehtojen toteuttamisen kokonaan." Oleellisesti ei ole "kokonaan", vaan se, että selostus on laadittu niin, ettei mielekkäitä vaihtoehtokombinaatioita ole voitu esittää. Kuten Kajaanin kaupunki toteaa "kumpikaan vaihtoehtoista VE 1 tai VE2 ei ole sellaisenaan toteuttamiskelpoinen." Emme voi hyväksyä YVA:a, jossa maankäyttömuotojen sovittaminen on siirretty pääosin yleiskaavassa ratkaistavaksi. Hankkeen myllyjen **sijoitusharkinta** on YVA:n keskeinen kysymys, eikä sijoituksen ongelmia ole otettu vakavasti.

III) Sijoittelu on YVAL 10 § ja Maankäyttö- ja rakennuslain VAT:n vastainen ojittamattomilla soilla:

1) Merkittävä puute on ollut jättää huomiotta soiden maankäytön linjauksia. Valtakunnallisen alueidenkäyttötavoitteen mukaan turpeenottoalueiksi varataan jo ojitetuja tai muuten luonnontilaltaan merkittävästi muuttuneita soita ja käytöstä poistuneita suopeltoja. Turpeenkaivuun ohjaamisen ohella tavoitetta voi soveltaa muuhunkin luonnontilaisen suon tilaan voimakkaasti vaikuttavaan maankäyttöön, kuten valtioneuvoston periaatepäätös soiden ja turvemaiden kestävästä ja vastuullisesta käytöstä edellyttääkin. Sen mukaan **soita merkittävästi muuttava uusi maankäyttö kohdennetaan ojitetuille tai luonnontilaltaan muuten merkittävästi muuttuneille soille ja turvemaille. Periaatepäätös sitoo myös Metsähallituksen Laatumaata. Luonnonsuojelusta vastaavana valtio kiertää velvollisuuksiaan huonolla YVA:lla.** Esim. Iso Pajusuon reunoille (reunakankailla) on suunniteltu 12 tuulivoimalaa. **KaiELY ja RKTL ovat aiemmin tuoneet esiin, että Iso Pajusuota ympäröivät peuralle sopivat jäkäläiset ja varpaisat kankaat, jotka liittyvät oleellisesti vasomiseen käytettyyn suoyhdistymään.**

2) Hankealueen ympärillä on paljon suojelualueita sekä ja sen sisällä on laajahkoja luonnontilaisia tai sen kaltaisia soita sekä huomattava määrä erilaisia ja erikokoisia muita arvokkaita luontokohteita. Näiden alueiden välisten yhteyksien säilyminen hankkeen toteuttamisen yhteydessä on tärkeää. Hankkeen vaikutusten arviointia **ekologisten yhteyksien** osalta ei selostuksessa ole juurikaan käsitelty. Asiaa tulee käsitellä perusteellisemmin jo **VAT:n velvoitteiden vuoksi.**

3) YVA-selostuksessa ei ole millään tasolla tarkasteltu ja arvioitu **hankkeen vaikutuksia hiljaisiin alueisiin** tai suojeluverkostoa täydentävän Metsähallituksen alue-ekologiakohteiden yhteyksiin. Näillä vedenjakajan suoyhdistymillä ja suo-metsämosaiikeilla on hyvin erityinen, jopa Suomea laajempi merkitys. Ne ovat näyte runsassoimmasta alueesta, jota kuitenkin ympäröivä maailman tiheimmin ojitettu metsäojitusten verkko. Tällä on erityisiä vaikutuksia siihen miten metsäpeura palautuu ja/tai kotiutuu siirtoistutuksin. Metsäpeuran LSL 5 § mukaisessa arviossa, tulisi huomioida, että metsäpeuralle soveltuva maasto esim. Vieremällä ja Kajaanissa on rajallinen juuri metsäojituksen johdosta, mikä korostaa suurimpia suokokonaisuuksia mm vasomisessa. Kaikilla mittareilla mitattuna, tuulipuistorakentaminen ei saa vähentää yhtään näiden vedenjakajasoiden luonnontilaa tai laajuutta esim. uusien tieosuuksien rakentamisella. KaiELY mainitsee LSL 5 § arvioinnin tarpeen "jatkossa tulee arvioida hankkeen vaikutuksia myös lajin suotuisan suojelutason näkökulmasta.

4) **Arvokkaita kohteita kuten suo on jätetty merkitsemättä**, esim Lakkasuo-Kaakkurisuota ei ole merkitty arvokohteeksi. Samoin puuttuvat kokonaan tiedot metsäpeuralle soveltuvista ruokailukankaista ja vasomismaastoista. Niitä tulee tarkastella sekä MRL:n VAT:in ja LSL 5 § nojalla.

IV) Lieventämiskeinot arvioitava ajoissa ja tarkemmin (YVAL 10 §)

Selostus ei sisällä sellaisia toimia joilla tehokkaasti "ehkäistään ja rajoitetaan haitallisia ympäristövaikutuksia". Monien kohteiden sijoituspaikkoja ei ole vielä siirretty vähemmän haitallisille paikoille. On otettava kantaa pitääkö hankkeita luvittaa vesilain nojalla.

Selostuksessa esitetään vain arvokkaat kohteet. Jos haittoja aiotaan poistaa tai vähentää, voimalapaikkoja on karsittava ja siirrettävä. Luontoselvitysten mukaan VE1:n voimaloiden rakennuspaikoista ja huoltoteistä 48 ja VE2:n rakennuspaikoista 40 sijoittuu alueille, joilla tai joiden läheisyydessä on luonnon kannalta arvokkaita kohteita tai merkittävää lajistoa (kappale 6 Vaihtoehtojen vertailu sivulla 299).

Haittojen lieventämistoimenpiteinä ohjeistetaan "välttämään" kosteikkoja ja puronylityksiä ja sijoittamaan voimalat olemassa olevan tiheän tieverkoston varsille. Molemmat toteuttamisvaihtoehdot ovat kuitenkin hyvin massiivisia ja olemassa olevaakin tiestöä jouduttaisiin vahvistamaan ja leventämään. Suunnitelmien toteutuminen merkitsisi voimakasta, laajaa maastonmuokkausta, mikä nykytilassaan on leimallisesti erämaista metsätalouden jäljistä huolimatta. Kun kyse on valtion maasta, voimaperäinen maanjalostaminen luontoarvot sivuuttaen ei voi tulla kyseeseen.

Voimalapaikkojen kerrotaan pääosin sijoittuvan metsätalouden käsittelemille kuvioille. Sellaisen käsityksen saa kuvaliitteen 4 perusteella, mutta kuvanäkymät ovat kovin ahtaita. Todellisuus on vivahteikkaampi, mistä saa vihiä taulukon 3-1 kuvauksista ja karttaliitteestä 1 sekä pesimälinnustoselvityksistä. Pesimälinnustoselvityksen perusteella arvioiden kasvillisuusselvityksessä ei luontoarvoja ole täysin onnistuttu kartoittamaan. Esim. Paloaho on linnustoselvityksen mukaan yksi hankkeen arvokkaimmista kuvioista, jolla on mosaiikkimaista rinnekuusikkoa ja puronvarsilehtoa. Sillä sijaitsee voimalapaikka 27. Kasvillisuusselvityksessä puronvartta on merkitty metsälakikohteeksi ja se kuvataan lehtomaiseksi. Muutoin kasvillisuusselvityksessä ei ole varsinaisesta paikasta nro 27 tietoa. Kuvaliitteen perusteella paikka on nuorta mäntytaimikkoa ja osittain lehtikuusi-istutusmetsää. Pellikanlehto puolestaan on aarniometsikkö, luonnontilainen ja runsaslahopuustoinen rinnekuusikko, jolla sijaitsee paikka nro 54. Kuvaliitteen mukaan nro 54 ympäristö on nuorta aurattua mäntykangasta. Voimalan nro 16 sijaintipaikka, Kettulan alue on linnustoselvityksen mukaan luonnontilainen sekametsä, mutta liitteen 4 kuvassa kohde on mäntykangasta, jossa on rehevä aluskasvillisuus. Murtolammen (voimalat 11, 12) ja Murtomäen (voimalat 9, 10) alueet ovat em. linnustoselvityksen mukaan luonnontilaista metsää, jossa on paljon kolopuita, mutta kasvillisuusselvityksessä ei metsistä ole mainintoja. Kuvaliitteissä paikat nro 9, 10 ja 11 ovat harvennettua mäntykangasta, jossa on voimakas alikasvusto, ja voimalan nro 12 kuusitaimikkoa. Kaakkurisuo, jonka lounaisreunalla sijaitsevat voimalat 102, 105 ja 106, on selvityksen mukaan linnustoltaan **yksi arvokkaimmista alueista**. Kuvaliitteen mukaan voimaloiden 105 ja 106 ovat lähinnä hakkuuaukkoja.

Iso Pajusuo sen sijaan on noteerattu myös kasvillisuusselvityksessä. Linnustoselvityksen mukaan suo on lintulajistonsa perusteella hankealueen arvokkaimpia kuvioita. Se on kuitenkin ympäröity voimalapaikoilla ja yksi on peräti sijoitettu suon metsäsaarekkeeseen ja huoltotie kulkee suon poikki. Selostuksessa esitetään biologisen arvon määrittämistä sen perusteella, mikä on vaikutusalueen ja sen populaation merkitys esimerkiksi koko kannan säilymiselle kyseisellä alueella. **Loppujen lopuksi mitään sellaista arviota vaikutuksista ei esitetä eikä myöskään arviota pirstoutumisen vaikutuksista**

Iso Pajusuon ja Kaakkurisuon välissä on noin kilometrin laajuudelta ojitusta. Eläimistölle kyse on kuitenkin laajasta yhtenäisestä suomaastosta. Senkään pirstoutumisen vaikutuksia tai ylipäänsä hankkeen vaikutuksia eläimistölle ei ole selvitetty. Kaikki suurpedot alueella on kuitenkin maastotöidenkin yhteydessä havaittu. Se on ymmärrettävää, koska alueella on tilaa, monenlaisia maastoja ja saaliseläimiä, eikä ihmisiä.

V) Edellytämme, että POPELY yhteysviranomaisena vaatii YVA-selostukseen täydennyksiä. Selostusta ei saa käyttää kaavoituksen pohjatietona ilman tarkempia lisäarviointeja (joita mm. tässä lausunnossa on edellytetty). Pelkkä myllyjen sijaintipaikkojen karsiminen ei tee selostuksesta kelvollista jatkovaiheisiin.

VI) Vaadimme, että POPELY yhteysviranomaisena ratkaisee,

- mikä ELY-keskus hankkii tai laatii metsäpeurasta LSL 5 § mukaisen arvion. Perusteena on YVA-lain 5 § Yhteysviranomaisen tehtävä: "1) sovittaa yhteen arviointimenettelyä muiden lakien mukaisiin menettelyihin yhteistyössä asianomaisten viranomaisten kanssa". RKT:n aiemmat lausunnot eivät vastaa LSL 5 § mukaista arviointia, joka kuuluu ELY:n toimivallalla ratkaistavaksi. Tarvitaan sekä "pyhäntäläisen" nykypopulaation että tulevan esiintymisalueen eli Pyhännän - Rokuan - Oulujärven arvio, koska myös muut hankkeet pilkkovat vasomis- ja liikkumismaastoja.

- miten metsäpeuran osalta järjestetään hankkeen ympäristövaikutusten seuranta.

Perusteluna on YVAL 5 §: "huolehtii tarvittaessa muiden viranomaisten ja hankkeesta vastaavan kanssa". Seuranta on vain lisäkeino. Se ei ratkaise itse arvioinnin ja sovittamisen ongelmaa.

- miten suojelualueille kohdistuvat meluvaikutukset estetään karsimalla myllyjen lukumäärää ja toimintojen uudelleensijoittelulla. Hankevaihtoehdoista VE1 aiheutuu selostuksen meluvaikutuksia neljälle luonnonsuojelualueelle ja VE2 kolmella suojelualueella, joilla luonnonsuojelualueiden 40 dB(A):n ylittyy. Hankealueen soiden luonteeseen kuuluu olennaisena osana hiljaisuus, joka tulee turvata jo suunnitteluvaiheessa.

- miten maankäytön säätelyä yleiskaavalla ohjeistetaan, myös yhteisvaikutuksien osalta

Yhteysviranomaisen on välittömästi huomioitava se, että YVA on vain osa hankkeiden toteutusta, eikä kaavoitusprosessi kykene täyttämään tarkoitustaan vaan ainoastaan veloitteen kaavan laadinnasta ilman minkäänlaista ohjaavuutta.

Hankkeen haitallisin vaikutus, uusi tieverkon rakentaminen ja vanhan lisääntyvä käyttö (niin, että se kantaa raskaita erikoiskuljetuksia perille saakka metsäisillekin osuuksille). Nämä kaikki infran rakentamiseen tarvittavat tekijät tulevat pirstomaan ja tuhoamaan luontoa erittäin voimakkaasti.

- selvitetty **maastokohteet ovat liiaksi valikoituneet olemassa olevan tiedon pohjalta**, kun taas pesimälinnustoa on selvitetty maastossa kattavammin kulkien. **Viitasammakon** esiintymistilannetta ei ole kartoitettu lainkaan. Hankkeen jatkovaiheissa on syytä varautua selvittämään lajin esiintymistä kriittisiltä kohteilta, mikäli suo- ja vesikohteiden vesitalouteen vaikutetaan tie tai muilla rakentamistoimenpiteillä. Lajin esiintymisessä ei voi pitäytyä vain Herttatietokannan tietoihin, koska alueelta puuttuvat entuudestaan pohjatiedot; myös monien muiden lajien osalta. Kasvillisuusselvityksiä on tehty koko maastokauden mittaan, mutta **tarkemmin ei selvitetä, missä kulloinkin on liikuttu.**

- **kuinka VAT on huomioitava.** Selostuksessa todetaan alue merkittäväksi virkistyskäytölle ja myönnetään metsäalueiden pirstoutuminen, mutta ei hankkeen vaikutuksia **suoluonnolle**. Yleistavoite arvokkaiden ja herkkien alueiden monimuotoisuuden ja ekologisten yhteyksien säilymisestä alueidenkäytön kehittämisessä on kapeasti tulkittu koskemaan lähinnä suojelualueita. Selostuksessa todetaan vain, että hankealueen luonnonarvoiltaan merkittävät alueet on selvitetty ja voidaan ottaa huomioon tarkemmassa suunnittelussa!

- **miten asutuksen osalta** tulee noudatetaan ympäristöministeriön antamia tuulivoimarakentamisen ulkomelutason suunnitteluohjeita. Tuulivoimarakentamisen meluvaikutusten minimoimiseksi on olennaista sijoittaa tuulivoimalat riittävän kauas asutuksesta ja muista meluvaikutuksille herkistä kohteista. Kuten **Ylä-Savon SOTE esittää**: "Yksittäisten luontokohteiden suojelu tulee kuitenkin huomioida kaavoituksessa. Melun ohjeet ylittyvät joillakin Natura-alueilla, joka tulee ottaa huomioon kaavoituksessa riittävällä tavalla". Meluvaikutuksia on ehkäistävä tuulivoimaloiden sijoitusta muuttamalla sekä luopumalla meluvaikutusten kannalta kriittisillä paikoilla sijaitsevista voimaloista. **Melumallinnus tulee päivittää vastamaan uutta tilannetta. Melumallinnuksen päivitys ja mallinnustietojen raportointi tulee tehdä ympäristöministeriön 28.2.2014 antaman ohjeistuksen mukaisesti.** Melu muodostuisi liian suureksi Vieremällä, mm. Rotimolla ja Kajaanin Saaresjärven loma-asutuksen piirissä. Kuten KaiELY esittää, on selvitettävä myös tuulivoimapuiston hankkeen mahdolliset rajoitukset retkeilypolkujen sekä niitä palvelevien laavujen ja kotien käytölle.

VII) Yhteisvaikutusarviointia ei edelleenkään ole tehty siinä laajuudessa, mikä sille olisi tarpeellinen (esim. Metsälamminkankaan tuulipuisto, joka sijoittuu pohjoispuolelle. Eikä myöskään sen osalta, kuinka metsäpeuraa haittaa UPM:n Kokkosuon erillishankkeen toteutus. **Erikseen arvioidaan ennallistamiseen tarvittavien suoalueiden sijoittelua Suomessa. Metsäpeuran vuoksi hankealue tulee kuulumaan erityisten suojeluelvoitteiden kohteeksi. Siksi on hyvin vakavaa, että** YVA voidaan laatia hakijan asettamilla ehdoilla, mutta hanke näyttää mahdottomalta valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden ja kaavoitusmahdollisuuksien näkökulmasta!

Iso Pajusuon reunoilla olevat voimalapaikat, nrot 41, 49, 56, 57, 60, 61, 62, 63, 65, 69, 70 sekä suon metsäsaarekkeeseen sijoitettu voimalapaikka nro 64 tulee poistaa. Vaikutukset suolle eivät ole vain maisemallisia, kuten selostuksessa todetaan. Vaikutuksia suon vesitaloudelle ei ole selvitetty ollenkaan eikä vaikutuksista lintulajistolle tehdä varsinaisia johtopäätöksiä. Ilmeistä kuitenkin on, että massiivinen rakentaminen muuttaisi suota ja sen valuma-alueita voimakkaasti.

Karsittavia ja siirrettäviä voimalapaikkoja on lukuisia muitakin. Ne ovat sijoituspaikkoja, joiden rakentamiseksi **jouduttaisiin muuttamaan luonnontilaisia pienvesiä tai pirstomaan tai tuhoamaan muita arvokkaita luontokohteita.** Maastotieto ja hankesuunnitelma eivät ole nyt riittävän yksityiskohtaista, jotta jokaisen sijoituspaikan toteuttamiskelpoisuutta voisi arvioida.

VIII) Selostuksessa olisi tullut käsitellä perusteellisemmin myös seuraavia asioita:

Natura-vaikutusten arvioinnin puutteellisuus

Ylä-Savon SOTE:n lausunto ei perustu maastotietoihin, eikä se siten valaise sijoituspaikkaongelmia, joihin kuuluu luonnonsuojelualueille ulottuva melu ja suurelaimistön esiintymistä pirstova sijoittelu (<http://194.100.180.50/dynwebsote/kokous/2014183-7.HTM>). Mikäli tuulipuistoja ei rajata kauemmas asutuksesta ja luonnonsuojelualueista, yhdistykset tulevat vaatimaan niin **Natura-arvioinnin** täydentämistä kuin ympäristölupia liian suurien desibeliarvojen vuoksi. SOTE ottaa kantaa sijoitukseen vain vähäiseltä osin (se vaatii aivan oikein, että voimaloiden minimietäisyyden tulee olla 1500 metriä asutuksesta ja loma-asutuksesta).

Vaikka tuulivoimaloiden sijoittelussa on hyödynnetty olemassa olevaa tieverkkoa, tultaisiin hankealueelle rakentamaan mittava määrä uutta tieverkostoa. Tämä tulee pirstomaan tiettömiä metsäalueita ja vaikuttaa siten haitallisesti alueen luontoympäristöön. Tuulivoimaloiden sijoituspaikoilla ja hankealueelle rakennettavalla tiestöllä onkin selvityksissä todettu aiheutuvan haitallisia vaikutuksia alueen luontotyypeille ja lajistolle usean voimalan/tien rakennuspaikan osalta.

Tiestön määrän kasvu ja uudet maankäyttömuodot lisääisivät ihmistoiminnan vaikutusta ja tulisivat siten lisäämään eriasteisesti luonnonympäristöön kohdistuvaa häiriötä, mikä vaikuttaa kielteisimmin erämaista ympäristöä vaativaan lajistoon. **Selostuksessa on todettu tuulivoimapuiston rakentamisen aiheuttavan alueiden pirstoutumista, mutta sen vaikutuksia ei tarkemmin ole arvioitu, mitä voidaan pitää merkittävänä puutteena. Vaihtoehdot VE1 ja VE2 eivät ole toteuttamiskelpoisia lainvastaisten haittavaikutusten vuoksi.** Siksi yhdistykset pyytävät asianosaisia pohtimaan YVA-prosessin ja yleiskaavoituksen keskeyttämistä. Hankkeesta tulisi muodostaa toteutuskelpoinen versio. Haitallisten sijoituspaikkojen karsinta ei tee YVA-selostuksesta kelvollista.

Uhanalaisen, alueellisesti uhanalaisen ja silmälläpidettävän lajiston kohdalla tulee hankkeen suunnittelussa esittää lajien nimet ja paikat kohteittain, tarkemman vaikutusarvioinnin mahdollistamiseksi.

ILYY ry:n toimialue on Ylä-Savo, johon kuuluu mm. Vieremä.

Kajaanissa ja Iisalmessa 12.5.2014

Kainuun luonnonsuojelupiiri ry

Johan Heino, pj

Janne Kumpulainen, toiminnanjohtaja

Iisalmen Luonnon Ystävien Yhdistys ry (ILYY), iisalmi.luontomuseo@gmail.com

Jarmo Yliluoma, pj

Pertti Kaarakainen,

yhteyshenkilö: Janne Kumpulainen, Vienankatu 7, 87100 Kajaani, kainuu@sl.fi